



Relatório do PPGGAG
Autoavaliação pelos discentes

2020



Sumário



Comissões

Em abril de 2020 começaram a serem criadas, pelo PPGGAG algumas comissões, no contexto organizacional do programa, totalizando 16 comissões, dentre elas destacamos a seguir cinco comissões que trabalharão nos anos de 2020 e 2021:

1 – Comissão de Revisão do Regulamento

Prof. Marco Ianniruberto

Prof. Jeremie Garnier

Prof. George Sand de A. França

2 – Comissão de Planejamento do PPGGAG

Prof. Henrique Llacer Roig

Prof. Marcelo Peres Rocha

Prof. Edson Sano

Profa. Rejane Ennes Cicerelli

3 – Comissões de revisão da estrutura Curricular, de acordo com as áreas:

Geofísica

Prof. Marco Ianniruberto

Profa. Adriana Chatack

Prof. Elder Yokoyama

Prof. George Sand

Prof. Giuliano Marotta

Prof. José Eduardo Soares

Prof. Marcelo Peres

Profa. Roberta Vidotti

Prof. Welitom Borges

Prof. Lucas Barros

Geoprocessamento e Análise Ambiental

Profa. Rejane Cicerelli

Prof. Edilson Bias

Prof. Ricardo Brites

Profa. Tati Almeida

Profa. Júlia Curto

Prof. Edson Sano

Recursos Hídricos e M. Ambirnte

Prof. Jèrémie Garnier



Prof. Geraldo Boaventura
Prof. Gustavo Baptista
Prof. Henrique Roig
Prof. Jean Michel
Prof. José Elói Campos
Rogério Uagoda

4 - Comissão de acompanhamento didático

Prof. Giuliano Marotta
Profa. Rejane Ennes Cicerelli
Prof. George Sand de A. França
aluna Maria Alagia

5 – Comissão de autoavaliação do PPGGAG

Prof. Edilson Bias
Prof. Geraldo Resende
Profa. Mônica Giannoccaro
funcionária Débora Alexandre Campos
aluno Vagney Aparecido Augusto



Autoavaliação do PPGGAG pelos discentes

1. Introdução

O Objetivo da comissão de autoavaliação dentro do PPGGAG está em desenvolver atributos, estratégias e organização do processo de autoavaliação, conduzir o processo, aplicar questionamentos aos professores, alunos, egressos e funcionários e entregar sua conclusão à comissão de planejamento e apresentar dentro do colegiado do PPGGAG e do Instituto de Geociências.

A comissão realizou a preparação, implementação, divulgação e resultados anteriores para monitorar a qualidade de nosso programa, seu processo formativo, produção de conhecimento e impactos político, educacional, econômico e social. O foco da comissão foi a formação discente do PPGGAG, sua inserção social, científica, tecnológica e profissional.

As fases do processo de autoavaliação que estamos seguindo são as seguintes:

Política de preparação:
sensibilização, Diagnóstico e Elaboração do Processo

Implementação de Procedimentos:
Métodos, instrumentos e análise
(Formulário e Matriz Swot)

Divulgação de Resultados e entrega dos resultados
para a comissão de Planejamento
Conclusão

A comissão desenvolveu três tipos de formulários, aplicou e analisou. Solicitou a sua colaboração no preenchimento da Matriz Swot elaborada pela comissão. Explicando a importância deste instrumento como subsídio para identificarmos: Forças - Fraquezas - Oportunidades - Ameaças e que os resultados serão de grande importância para definirmos os rumos do nosso programa, evitando a repetição de erros, e buscar fortalecer os pontos que serão os alicerces para o nosso crescimento.



2. Resultados das autoavaliações dos discentes do PPGGAG

Foi resgatada a autoavaliação do ano de 2018 com a participação de 65 alunos. Esta autoavaliação será comparada com a avaliação de 2020.

Em 2020 o total de participações foi de 56 alunos, sendo cerca de 74 matriculados (2020).

Nestas duas avaliações nos anos de 2018 e 2020 realizadas foram considerados os seguintes pontos:

1. Processo de Admissão e Seleção

2. Aspectos de Funcionamento Geral, Infraestrutura e Gestão do Programa

3. Aspectos de Funcionamento das Disciplinas

•Regulares

•Condensadas

4. Avaliação Geral sobre os Docentes

Abaixo mostramos o quadro das questões e a média das notas em 2018 e 2020.

Questão	2018	2020
1. Processo de Admissão e Seleção	Nota média	Nota média
1. Edital	7,91	8,55
2. Processo de Inscrição e documentação	8,40	8,45
3. Projeto de Pesquisa	7,92	8,38
4. Prova de conhecimentos	6,55	7,95
5. Análise de C.Lattes	7,85	8,14
6. Prove de Inglês	7,37	8,57
7. Divulgação de resultados	7,94	8,86
8. Descreva todos os pontos que considere importante a ser tratados e melhorados. Incluam o que pode ser melhorado, o que falta, o que pode ser diferente, o que não foi tratado aqui, etc...		
2. FUNCIONAMENTO GERAL, A INFRAESTRUTURA E GESTÃO DO PROGRAMA		
9. Serviços prestados pela equipe de suporte e apoio do instituto	8,03	8,27
10. Regulamento	7,83	8,38
11. Salas de aulas e recursos	7,78	8,68
12. Coordenação	7,66	9,09



13. Laboratórios e seus recursos	7,26	8,73
14. Serviços prestados pela secretaria da Pós	7,02	7,79
15. Infraestrutura de rede, internet, computadores, impressoras, etc.	6,72	8,41
16. Comunicação e acesso de informações	6,69	7,89
17. Grade Curricular	6,67	7,73
18. Salas de estudos para pós-graduandos e seus recursos	6,31	7,68
19. Infraestrutura e logística para atividades de campo	6,24	7,66
20. Apoio financeiro para pesquisa	5,60	6,96
21. Apoio financeiro para eventos e publicações	5,43	6,75
3.1. AVALIAÇÃO DAS DISCIPLINAS E SUAS CARACTERÍSTICAS DE FUNCIONAMENTO GERAL - Regulares		
22. Carga Horária	8,23	8,78
23. Forma de avaliação das disciplinas	7,68	8,15
24. Eficiência na aprendizagem	7,57	8,18
25. Plano de Ensino das disciplinas	7,46	8,2
26. Aproveitamento dos temas no seu projeto de pesquisa	6,64	7,78
27. Ofertas semestrais de disciplinas	6,16	7,07
3.2 AVALIAÇÃO DAS DISCIPLINAS E SUAS CARACTERÍSTICAS DE FUNCIONAMENTO GERAL - Condensadas		
28. Carga horária	7,68	8,67
29. Forma de avaliação das disciplinas	7,57	8,51
30. Eficiência na aprendizagem	7,29	8,32
31. Plano de Ensino das disciplinas ³	7,43	8,43
32. Aproveitamento dos temas no seu projeto de pesquisa ³	7,25	7,83
33. Ofertas semestrais de disciplinas ²	7,23	7,45
4. AVALIAÇÃO GERAL SOBRE OS DOCENTES		
34. Demonstraram domínio dos conteúdos	8,49	9,02
35. Utilizaram recursos e procedimentos didáticos adequados	8,31	8,29
36. Cumpriram os planos de ensino	8,29	8,67

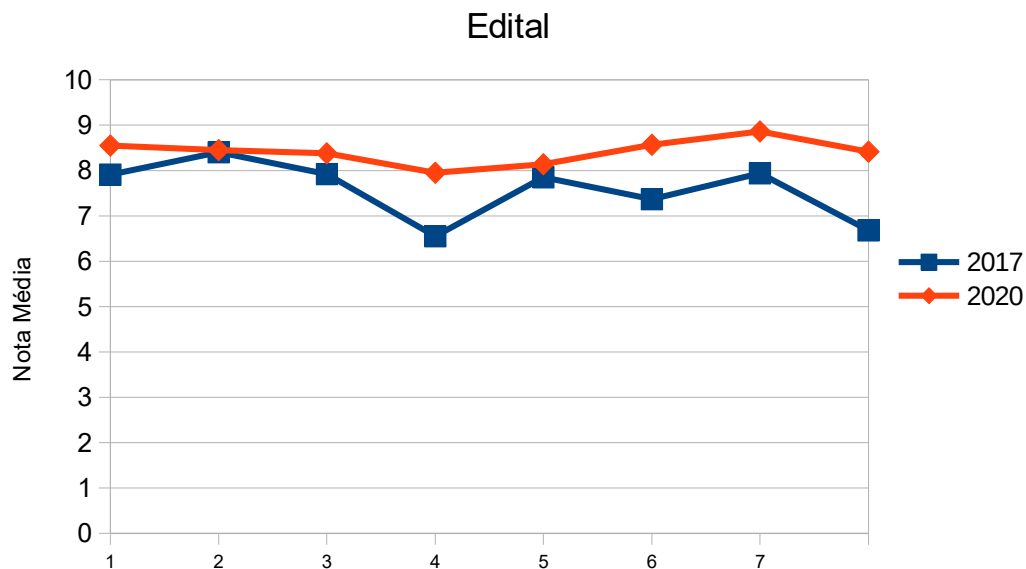


37. Mantiveram atitudes de respeito e cortesia	8,20	8,78
38. Foram assíduos e pontuais	8,15	8,75
39. Contextualizaram os conhecimentos	8,02	8,78
40. Realizaram avaliações compatíveis com o que foi trabalhado em aula	7,78	8,8
41. Trabalharam com clareza e objetividade	7,78	8,56
42. Tiveram postura adequada diante da diversidade da turma	7,71	8,78
43. Disponibilizaram tempo para atender os discentes fora de aula	7,38	8,38
44. Orientaram e/ou ofereceram o apoio adequado na condução da pesquisa	7,27	8,42
45. Analisaram com os alunos as avaliações ou fazem feedback	6,87	7,91

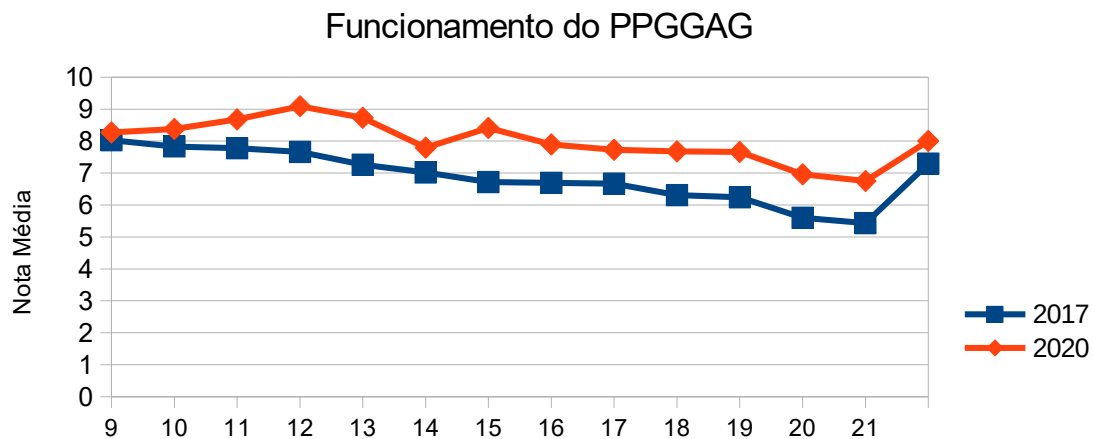
Temas	2017	2020
1. Processo de Admissão e Seleção	7,70	8,41
2. Aspectos de Funcionamento Geral, Infraestrutura e Gestão do Programa	6,86	8
3.1. Aspectos de Funcionamento das Disciplinas (Regulares)	7,29	8,02
3.2 Aspectos de Funcionamento das Disciplinas (Condensadas)	7,40	8,2
4. Avaliação Geral sobre os Docentes	7,85	8,6

2.1 Gráficos Comparativos por temas

2.1.1 Processo de Admissão e Seleção

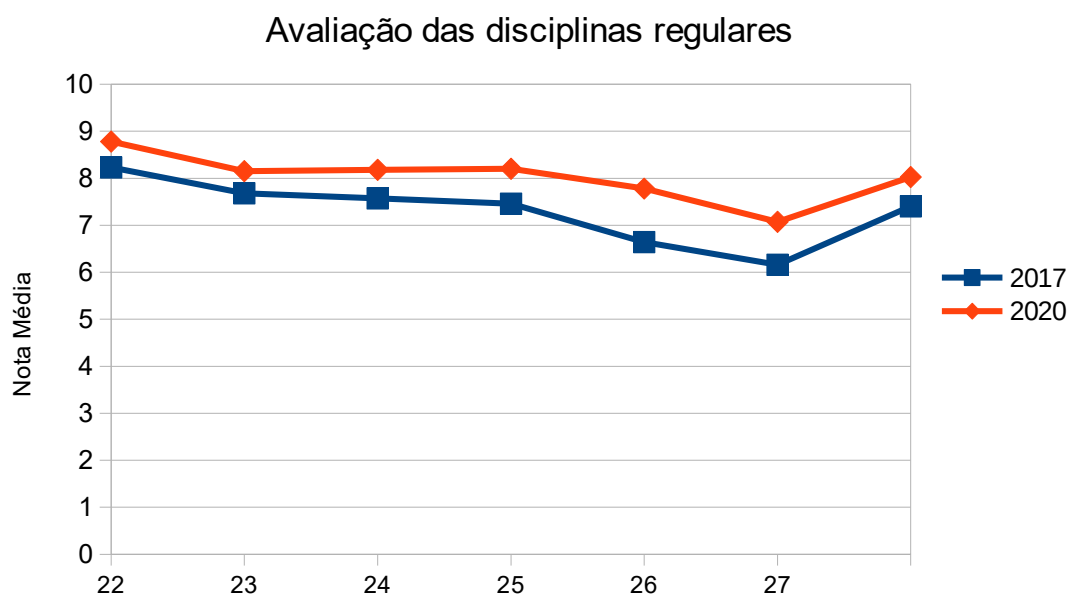


2.1.2 Aspectos de Funcionamento Geral, Infraestrutura e Gestão do Programa

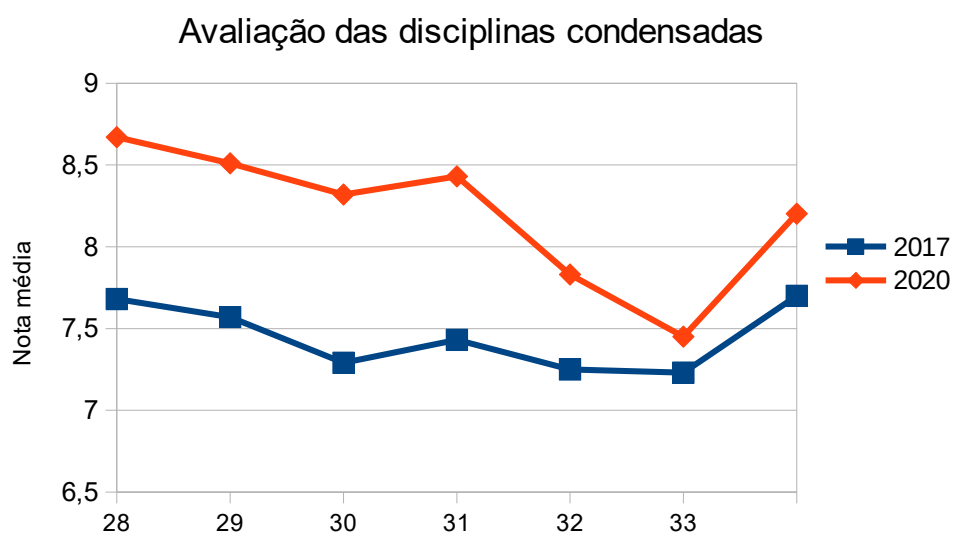


2.1.3 Aspectos de Funcionamento das Disciplinas

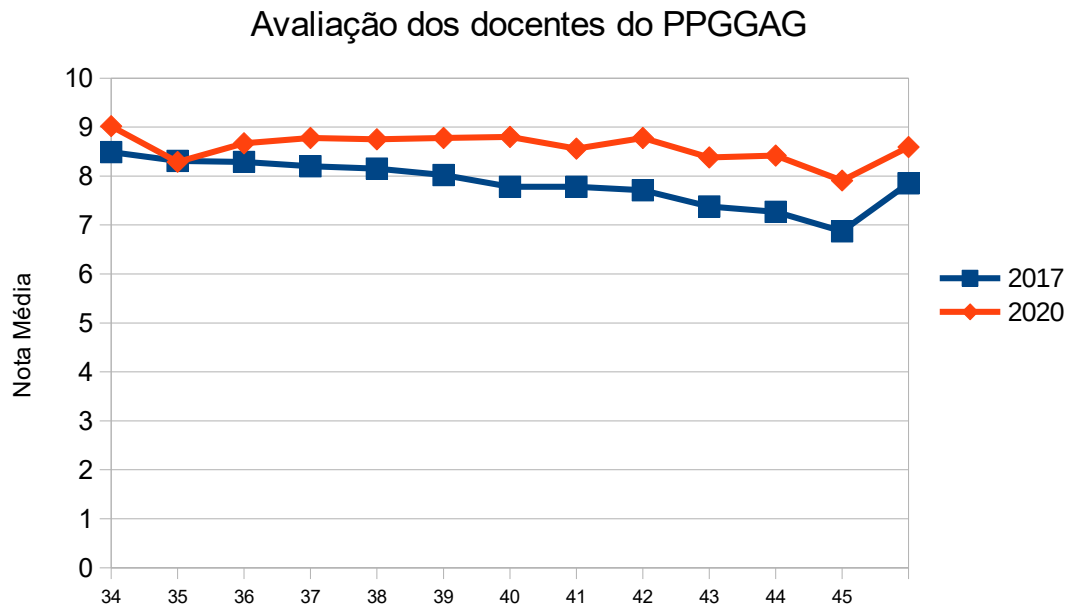
- **Regulares**



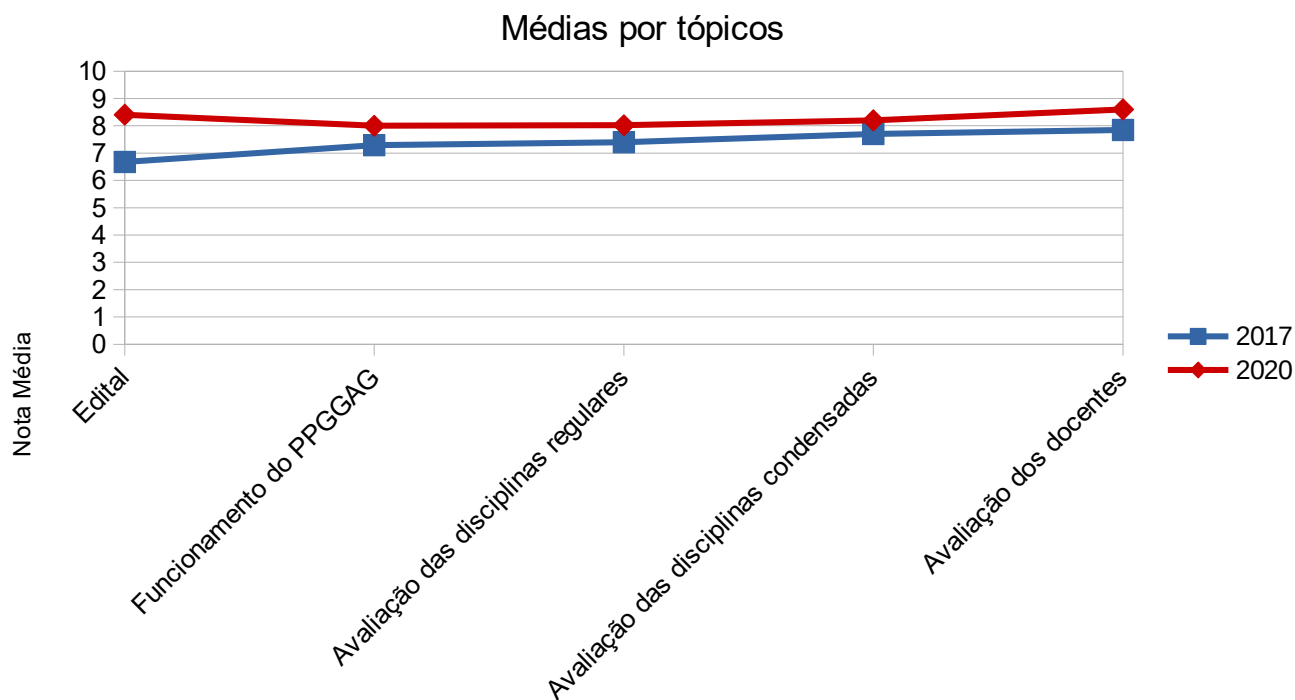
- **Condensadas**



2.1.4 Avaliação Geral sobre os Docentes



2.1.5 Notas médias por Temas



3. Conclusões:

3.1. Processo de admissão

3.1.1 2017 – comentários e sugestões

1. Deveria ter entrevista com os candidatos
- 2•Provas específicas para cada área de concentração
- 3•Classificação dos alunos por áreas, expõe os alunos e orientações.
- 4•A escolha do orientação deveria ser após resultado do processo, evitar exposição, tendências e interesses.
- 5•Professores com alunos inscritos não podem ser parte da comissão de avaliação.
- 6•Processo seletivo muito longo, deveria ser uma semana.
- 7•Melhoria na transparências, processo sem favorecimento para alguns.
- 8•Provas e Currículo ser analisados por 3 prof. Com nota final ser a média.
- 9•Equipe da secretaria não sabem tirar dúvidas. Melhorar atendimento.
- 10•O histórico escolar não tem relevância no processo.
- 11•Prova de inglês importante, mas precisa melhorar na forma. Aceitar TOEFL e IELTS.



Mudanças sugeridas e realizadas pelo PPGGAG

1. Hoje temos entrevista com os candidatos
- 3•A Classificação dos alunos é realizada por área.
- 7•Melhoria na transparência, processo sem favorecimento para alguns.
- 8 •Provas e Currículo são analisadas por uma comissão de 6 professores e a média é calculada.
- 9 Melhorou atendimento e hoje temos uma secretária para o PPGGAG.
- 10 •O histórico escolar hj tem relevância no processo.
- 11•Aceitamos TOEFL e IELTS.

3.1.2 Processo de Admissão 2019 - comentários e sugestões dos discentes

- 1 . Entrevista – estressante
2. Análise do curriculum subjetiva
3. maior segurança no projeto
4. menos mudanças de regras
5. Não deveriam participar da banca avaliadora professores que tem orientandos no mesmo processo seletivo, pois alguns não tem julgamento imparcial.
6. A subjetividade dos professores da banca, embora o edital esteja bem definido as regras

3.1.3 Análise da comissão

- 1 . Entrevista – estressante
2. Análise do curriculum subjetiva - não procede, existe uma tabela enorme e se tudo for comprovado não terá questionamento.
3. maior segurança no projeto – inicialmente isto depende do orientando e orientador, posteriormente as disciplinas seminário I e II irão auxiliar.
4. menos mudanças de regras – o PPGGAG está se reorganizando de acordo com seu desenvolvimento e com as regras da UnB.
5. Não deveriam participar da banca avaliadora professores que tem orientandos no mesmo processo seletivo, pois alguns não tem julgamento imparcial – o professor que é pretendido pelo candidato não participa da avaliação do projeto e nem da entrevista do candidato.
6. A subjetividade dos professores da banca, embora o edital esteja bem definido as regras.

3.2 FUNCIONAMENTO GERAL, INFRAESTRUTURA E GESTÃO DO PROGRAMA

3.2.1 2017 comentários e sugestões

1. Mudar a cultura de se obter créditos e publicar, valorizar o conhecimento dos alunos.
2. Triste ver equipamentos de ponta em caixas fechadas e sem uso.
3. Apoio e infraestrutura para os projetos depende dos orientadores, alguns tem mais e outros não tem, prejudicando muitos.



4. Jovens pesquisadores/orientadores não tem recursos.
5. Apoio p/ participação em eventos é inexpressivo.
6. Apoio de TI falho, principalmente para profs. Visitantes não tem acesso. Falta vários softwares, principalmente livres.
7. Impressoras, falta clareza sobre o uso, quem pode usar e como?
8. Laboratórios e equipamentos são tratados como propriedade dos professores. Com uso ficando a mercê do humor/simpatia/interesses dos responsáveis. Sugestão de controle centralizado dos recursos do IG na Direção, com gestão para uso igualitário.
9. Trabalhar com alunos a relevância das publicações e nível de impacto nacional ou internacional. Valorização das nacionais.
10. Criar orientação e sistematização de publicação com foco, estilo de revista, e etc.
11. A copa é muito útil, mas as profissionais de limpeza se acham donas e distratam/intimidam alunos e são mal educadas.

3.2.2 2019 comentários e sugestões

Não foram computadas as observações em 2019, mostrando que de forma geral o PPGGAG atendeu pelo menos parcialmente as solicitações.

3.2.3. Análise da Comissão

2. Equipamentos sendo utilizados.
5. Apoio melhorou em algumas áreas, com os projetos.
6. Apoio de TI falho, principalmente para profs. Visitantes não tem acesso. Falta vários softwares, principalmente livres. **Precisa de um técnico na área de TI. A UnB vem trabalhando com o STI o qual atende parcialmente o IG.**
7. Impressoras – situação solucionada junto a Universidade.
9. e 10. os professores vêm trabalhando com alunos a relevância das publicações e nível de impacto nacional ou internacional, tendo aumentado neste quadrimestre suas publicações.

3.3 FUNCIONAMENTO GERAL, INFRAESTRUTURA E GESTÃO DO PROGRAMA

3.3.1 2017 comentários e sugestões

1. Contato e acesso do aluno ao coordenador da pós é limitado.
2. O tratamento aos alunos por funcionários não é cordial.
3. O acesso a sala de impressão fica travado e constantemente não tem como imprimir.
4. Faltam computadores mais robustos
5. Faltam disciplinas para área de meio ambiente, geofísica e hidrogeologia.



6. Alguns professores são relapsos com suas disciplinas.
7. Dificuldades solicitação de carros, parece que os carros pertencem aos professores.
8. Laboratórios são entulhados e tem excessiva burocracia.
9. Instalações para alunos são razoáveis, mas sem mesas/salas suficientes.
10. Tem vários equipamentos aguardando verba para manutenção, outros entulhados, ou filas enormes para aguardar análises por falta de material/pessoal ou mesmo liberdade para os alunos acessarem os lab. e fazer/acompanhar análises.
11. Muitos dados dos lab. não são disponibilizados a tempo de defesas ou chegam muito próximo não dando tempo p/ análises.
12. Muitas dificuldades de acesso aos periódicos, evidente pelo excesso de pirataria das publicações, isso limita o desenvolvimento dos alunos e pesquisas.

3.3.2 2019 comentários e sugestões

Não foram computadas as observações em 2019, mostrando que de forma geral o PPGGAG atendeu pelo menos parcialmente as solicitações.

3.3.3 Mudanças sugeridas e realizadas pelo PPGGAG

1. Acesso do aluno ao coordenador da pós melhorou com o uso de plataformas digitais. E atendimento semanal, além de comissões para acompanhamento dos discentes e criação de relatórios periódicos.
3. Impressão melhorou
4. Computadores foram adquiridos
5. Foram criadas novas disciplinas mas ainda o PPGGAG **precisa melhorar o oferecimento de disciplinas**
9. Instalações para alunos aumentadas
- 12. Acesso a periódicos facilitados pela Universidade.**

3.4 AVALIAÇÃO DAS DISCIPLINAS REGULARES

3.4.1 – 2017 comentários e sugestões

- 1. Existem poucas disciplinas ofertadas regularmente na área de Recursos Hídricos e meio ambiente.**
2. Algumas áreas de concentração, a exemplo da área de Hidrogeologia e Meio Ambiente, têm carência de disciplinas direcionadas à área.
3. Algumas disciplinas em Geoprocessamento Ambiental precisam ter seu material atualizado, e seu foco deveria ser em como os conhecimentos serão aplicados após a conclusão do curso, no mercado de trabalho. Por exemplo, onde se buscar e como se processar imagens de satélite de boa qualidade, dada a recente gratuidade de sua disponibilidade (Hyperion, Sentinel, CBERS, etc.)



4. Em geral, cumprem-se os créditos obrigatórios e pouco se aproveita para o projeto de pesquisa. Além disso, muitos professores aplicam redações de artigos como avaliação. Ora, em todas as oportunidades dediquei o meu tempo de pesquisa à redação de artigos não relacionados ao meu mestrado, o que é desmotivante e frustrante.

3.4.2 – 2019 comentários e sugestões

Não foram computadas as observações em 2019, mostrando que de forma geral o PPGGAG atendeu pelo menos parcialmente as solicitações.

3.4.3. Mudanças sugeridas e realizadas pelo PPGGAG

O número de disciplinas oferecidas aumentou, mas o programa reconhece que deveria ter mais disciplinas. Algumas áreas ainda são carentes, talvez pelo pequeno número de Professores. Neste sentido o PPGGAG vem suprindo com professores colaboradores, mas estudo uma forma de colocar algumas disciplinas de outros Institutos.

3.5 AVALIAÇÃO GERAL DOS DOCENTES

3.5.1 2018 comentários e sugestões

- O programa tem professores excelentes, extremamente dedicados, mas existe alguns professores que precisam melhorar.

3.5.2. AVALIAÇÃO GERAL DOS DOCENTES – 2019

Não foram computadas observações em 2019, mostrando que de forma geral o PPGGAG atendeu pelo menos parcialmente as solicitações.

3.5.3 Mudanças sugeridas e realizadas pelo PPGGAG

O quadro de professores do programa mudou bastante e na nova avaliação as notas dos docentes foram altas como podemos verificar na Tabela e no gráfico referente a este ítem.

. Importante cada professor fornecer retorno sobre exercícios e provas.